

NR. 6033 / 10.09.2021

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA

Constanța, bd. Tomis nr. 101, județul Constanța

număr de înregistrare la Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța:

J13/15/1996

cod unic de înregistrare fiscală: RO 2746784

DIALFA SECURITY SRL

Galati, Strada Tecuci nr. 156D, spatiul comercial 1, Lot 2, bloc T4, etaj parter, judetul Galati

număr de înregistrare la Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Galați J17/216/2001

cod unic de înregistrare fiscală: 13818436

Subscrisa societate, **TRANSGUARD SECURITY SRL**, cu sediul în Constanța, bd. Mamaia nr. 122bis, jud. Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/3385/2006, având cod unic de înregistrare RO19182671, legal reprezentată prin administrator Ușmec Ileana Corina, în temeiul disp. **art. 4 al. 1 lit. a)** cu rap. la **art. 8 și urm.** din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm:

CONTESTAȚIE

împotriva procedurii de atribuire organizate de autoritatea contractantă **REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, bd. Tomis nr. 101, județul Constanța, potrivit anunțului de participare simplicat nr. ADV 1215447/21.05.2021 privind atribuirea contractului având ca obiect *"Servicii de pază și protecție a sediilor RAEDPP Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa"*, cod CPV principal 79713000 – 5 – Servicii de pază (Rev.2), valoarea estimată a contractului fiind în cuantum de 984.458,60 lei fără TVA, criteriu de atribuire: prețul cel mai scăzut, respectiv împotriva rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa autorității contractante nr. 13013/06.09.2021, raportului

procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4080/02.09.2021, a proceselor verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare înregistrate sub nr. 3845/19.08.2021 (procesul verbal nr. 1/19.05.2021), nr. 3974/28.08.2021 (procesul verbal nr. 2/28.08.2021), nr. 4035/01.09.2021 (procesul verbal nr. 3/01.09.2021), solicitând:

1. **anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa autorității contractante nr. 13013/06.09.2021, a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4080/02.09.2021, a proceselor verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare înregistrate sub nr. 3845/19.08.2021 (procesul verbal nr. 1/19.05.2021), nr. 3974/28.08.2021 (procesul verbal nr. 2/28.08.2021), nr. 4035/01.09.2021 (procesul verbal nr. 3/01.09.2021);**
2. **în principal, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei formulate de Dialfa Security SRL din procedura de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ca neconformă și, pe cale de consecință, la declararea societății noastre în calitate de câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă;**
3. **în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect "Servicii de pază și protecție a sediilor RAEDPP Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa", în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul Dialfa Security SRL și de societatea noastră, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei castigatoare și perfectării contractului de achiziție publică.**

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

ÎN FAPT, Regia Autonomă Exploatarea Domeniului Public și Privat Constanța, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui contract având ca obiect "Servicii de pază și protecție a sediilor RAEDPP Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa", cod CPV principal 79713000-5- Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ADV1215447/21.05.2021, la care a anexat documentația de atribuire; data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la 27.05.2021, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Ulterior evaluării ofertelor primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, a indicat ofertele respinse, motivele care au stat la baza luării unei astfel de decizii, ofertele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, conform căruia oferta depusă de Dialfa Security SRL a fost desemnată câștigătoare.

Întrucât am considerat că procedura desfășurată de autoritatea contractantă a nerespectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, am înțeles a formula, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestație, iar prin decizia nr. 1750/C2/1863/11.08.2021, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis, în parte, contestația societății noastre, în sensul anulării raportului procedurii nr. 10204/16.07.2021 în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de Dialfa Security SRL, Kokkai Comimpex SRL și Canguard Security SRL, precum și actele subsecvente. A fost obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele deciziei astfel pronunțate, înăuntrul unui termen de 15 zile socotit de la data comunicării deciziei.

În considerentele deciziei sus menționate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că:

- *"(...) în detalierea prezentată, Dialfa Security SRL a indicat, pentru sporul de noapte, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cu care urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale. Cu toate acestea, în cuprinsul detalierei prezentată, ofertantul nu face nicio mențiune referitoare la modul în care vor fi acoperite posturile de pază în perioada asigurării compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a efectuat ore de muncă de noapte";*
- *"în lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului oferat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute";*
- *"aceasta (s.n. autoritatea) nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respective ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea tarifului orar oferat, inclusive sub aspectul indicat, fiind evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 al. 2 din Legea privind achizițiile publice";*
- *"pentru a stabili admisibilitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că prețul analizat respect toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor solicitate. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru*

aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului procedurii”;

- *”evaluarea acestei oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului oferat, cu includerea tuturor costurilor minimale”.*

Prin procesul verbal nr. 2 al Comisiei de Reevaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 3974/28.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății Dialfa Security SRL cu privire la oferta financiară, în acord cu cele statuate în cuprinsul deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2374/31.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12713/01.09.2021, Dialfa Security SRL a precizat că:

- *”în ceea ce privește sporul de noapte specificăm faptul că societatea noastră aplică, în cadrul devizului din prezenta procedură, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii”;*
- *”Calculul aplicat este următorul: 2300 lei salariul minim: 169,33 ore medie lunară * 365 zile: 12 luni: 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/ oră * 169,333 ore = 96,52 lei/lună. Astfel societatea noastră a luat în calcul în cadrul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte: 1 oră liberă plătită * 365 zile = 365 ore / 12 luni / 365 ore : 12 luni = 30,42 medie ore libere plătite / lună: 169,333 ore medie lunară = rezultă 0,18 agenți de Securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent”;*
- *”Astfel această poziție din devizul lunar prezentat reprezintă cheltuială medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensate zilnic în luna, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari”.*

Prin raportul final al procedurii nr. 4080/02.09.2021, autoritatea contractantă Regia autonomă exploatarea domeniului public și privat a declarat oferta societății Dialfa Security SRL și oferta societății noastre drept admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire *”prețul cel mai scăzut”* declararea drept câștigătoare a societății Dialfa Security SRL.

1. Sub un prim aspect, subliniem că, deși societatea noastră a solicitat a I se permite accesul la dosarul achiziției publice (studiul acesteia), cererea societății a fost admisă doar în parte, oferta financiară și oferta tehnică a societății Dialfa Security SRL fiind declarată confidențială, astfel cum rezultă din adresa nr. 10310/20.07.2021.

Dreptul nostru la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectat, întrucât o propunere tehnică și / sau financiară nu poate fi considerate ca având un caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor / informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

2. Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, solicităm a ni se permite accesul la documentele integrale aferente dosarului achiziției publice, inclusiv a situației financiare și a ofertei tehnice depuse de către societatea care a fost declarată câștigătoare, Dialfa Security SRL Galați.

Potrivit **art. 19** din Legea nr. 101/2016, *“(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Raportat la dispozițiile legale sus menționate, **urmează a se observa că, la cerere, părțile cauzei au acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, în mod similar celor prevăzute în cazul instanțelor judecătorești, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind în acestea secrete tehnice și / sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.**

Astfel, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea ofertei tehnice și financiare ca fiind confidențiale, au obligația de a proceda la probarea caracterului confidential, respectiv în sensul de a face dovada că ofertele tehnice și financiare conțin secrete tehnice și / sau comerciale.

În speță, o asemenea obligație nu a fost îndeplinită, căci ofertantul declarat câștigător nu a probat caracterul confidential al ofertei tehnice și financiare, în sensul că aceasta ar cuprinde secrete tehnice și / sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele sale legitime.

Ulterior consultării documentației aferent dosarului achiziției publice, vom fi în măsura a complete motivele de nelegalitate prin referiri exprese și clare la mențiunile înscrise în cuprinsul ofertei financiare formulate de societatea Dialfa Security.

3. Cu încălcarea disp. art. 210 al. 1 și al. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016 în ref. la art. 133 al. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a observat că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a cuprins un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și ordine publică, iar clarificările furnizate prin răspunsul la clarificări nr. 2374/31.08.2021 nu au fost de natură a justifica, în concret, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv a modalității în care prețul cuantificat respectă sau nu cerințele minime prevăzute de legislația muncii, criteriu necesar a fi îndeplinit pentru respectarea principiului tratamentului legal al participanților la procedura de achiziție.

3.1. Sub un prim aspect, considerăm că autoritatea contractantă nu a respectat, în integralitate, cerințele trasate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, deși o asemenea obligație îi revenea în conformitate cu prevederile art. 26 al. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care *”în cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului”*.

Astfel, deși îi revenea obligația de a verifica sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertat, inclusiv din perspectiva costurilor minime prevăzute de lege, o asemenea obligație nu a fost respectată și dusă la îndeplinire, căci nici din cuprinsul solicitării de clarificări, nici din cuprinsul răspunsului la clarificări furnizat de ofertantul Dialfa Security, nici din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă modalitatea în care autoritatea contractantă ar fi verificat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime prevăzute de legislația muncii, inclusiv din perspectiva

numărului de salariați alocați pentru executarea contractului, a modului în care se verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea concediilor de odihnă pentru toți salariații angrenați în executarea contractului, inclusiv pentru cei care asigură permanența și continuitatea serviciului de pază în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Ca atare, executarea unei asemenea obligații trasată expres prin decizia contestată, genera, în sarcina autorității contractante, obligația de a lua în considerare toate cerințele / obligațiile minimale obligatorii din perspectiva legislației muncii.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a procedat la ducerea la îndeplinire a obligațiilor ce îi reveneau potrivit deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor, a realizat, din nou, o verificare superficială, iar nu temeinică a ofertei financiare a ofertantului Dialfa Security, omițând a avea în vedere, rând pe rând, cerințele minime obligatorii prevăzute de legislația muncii.

3.2. Cum nu am avut acces la oferta financiară și oferta tehnică, din studiul documentației ce ne-a fost pusă la dispoziție, societatea noastră nu a putut observa decât că tariful orar ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru serviciile de pază și ordine publică a fost de 17,10 lei / oră / agent de securitate pentru un post permanent de pază, tarif din care au fost scăzute subvențiile de care dispune această societate în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, subvenții care se ridică la valoarea de 2,69 lei/agent/oră (valoarea totală a subvențiilor pe durata întregului contract fiind în cuantum de 155.250 lei).

Într-un asemenea context, ofertarea unui tarif orar de 14,40 lei (830.304,12 lei/57.620 ore = 14,409 lei/oră), apare ca fiind unul neobișnuit de scăzut prin raportare la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile bănești convenite salariaților, având în vedere că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii.

Astfel, în analiza propunerii financiare, se impun a se avea în vedere – în mod obligatoriu – dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care, la data desfășurării procedurii, este în cuantum de 2300 lei / lună, conform art. 1 al. 1 din HG nr. 4/2021, cu precizarea că acesta nu include sporuri și alte adaosuri și că este reglementat pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră;

- munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (**art. 137 al. 3** din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1% din salariul de bază;
- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (**art. 142 al. 2** din Codul muncii);
- concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (**art. 144 și art. 145 al. 1** din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-l plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (**art. 150 al. 1 și al. 2** din Codul muncii).

Prin răspunsul la clarificări furnizat la solicitarea autorității contractante, ofertantul Dialfa Security SRL a prezentat modalitatea în care ar fi aplicat prevederile **art. 126 lit. a)** din Codul muncii, numai că autoritatea contractantă nu a înțeles a solicita clarificări suplimentare pentru a verifica dacă pentru cei 0,18 agenți de securitate utilizați pentru a asigura continuitatea serviciului de pază sunt asigurate, la rândul lor, drepturile de concedii de odihnă, sporurile pentru zilele nelucrătoare și pentru sărbători legale ori pentru munca prestată în timpul nopții, dacă este cazul, chestiune care, în mod evident, trebuie să se regasească și în valoarea finală a prețului oferat.

În raport de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului precizări suplimentare cu privire la **numărul total al agenților care urmează a fi utilizați în executarea obiectului contractului, inclusiv pentru cei 0,18 agenți de securitate care ar asigura continuitatea serviciului de pază pentru respectarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, dar și modul în care sunt respectate dispozițiile legale privitoare la acordarea salariilor și a sporurilor pentru toți salariații.**

Nelămurită a rămas și chestiunea privitoare la agentul care ar urma a "*acoperi*" ora neefectuată în conformitate cu prevederile **art. 126 lit. a)** din Codul muncii, respectiv dacă acesta este un agent care efectuează ore suplimentare, iar, în caz afirmativ, dacă aceste ore suplimentare au fost avute în vedere la stabilirea ofertei finale, sau dacă acesta este un agent care efectuează o singură oră, dar

pentru care este necesară acoperirea contravalorii costurilor prestării serviciului, inclusiv din perspectiva asigurărilor sociale și a necesității de asigurare a concediului.

Tot astfel, autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea în care ofertantul declarat câștigător respectă caietul de sarcini, respectiv distribuirea posturilor de bază în privința timpului de muncă, căci parte din posturile ofertante au un program de 8 ore, parte au un program de 12 ore, parte au un program de 24/24.

Verificarea fundamentării economice a prețului ofertat de Dialfa Security SRL ar fi impus a se arăta:

- numărul de salariați cu ajutorul cărora se prestează serviciile de pază în timpul zilei pentru un program de 8 ore, cu arătarea sporului de week – end și de sărbători legale, precum și de ore suplimentare, dacă este cazul;
- numărul de salariați cu ajutorul cărora se prestează serviciile de pază în timpul zilei pentru un program de 12 ore, cu arătarea sporului de week – end și de sărbători legale, precum și de ore suplimentare;
- numărul de salariați cu ajutorul cărora se prestează serviciile de pază în timpul zilei pentru un program de 24 ore / 24 ore (post permanent), cu arătarea sporului de week – end și de sărbători legale, de ore suplimentare, precum și spor de noapte pentru salariatul care prestează ora acordată liberă potrivit **art. 126 lit. a)** din Codul muncii și modul în care se acoperă liberele acordate în considerarea **art. 115 al. 2** și **art. 137 al. 1** din Codul muncii.

În aceste condiții, **este evident că tariful orar se impunea a fi stabilit distinct, întrucât în raport de specificul fiecărui post, fie pe timp de noapte, fie pe timp de zi, fie în mod permanent, costurile cu personalul angajat are un quantum diferit pentru fiecare post în parte, diferență justificată de obligațiile de plată a drepturilor bănești ale angajatorului față de salariații săi.**

Asemenea aspecte trebuiau lămurite de autoritatea contractantă, căci numai într-o asemenea manieră s-ar putea socoti aducerea la îndeplinire a dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor.

În speță, din cuprinsul raportului procedurii, nu rezultă că **autoritatea contractantă ar fi solicitat asemenea clarificări nici chiar ulterior soluționării contestației formulate de societatea noastră, deși o asemenea obligație îi revenea, astfel că ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat economic modul de formare a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică.**

Față de toate aspectele anterior menționate, solicităm admiterea contestației formulate, anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa autorității contractante nr. 13013/06.09.2021, a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4080/02.09.2021, a proceselor verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare înregistrate sub nr. 3845/19.08.2021 (procesul verbal nr. 1/19.05.2021), nr. 3974/28.08.2021 (procesul verbal nr. 2/28.08.2021), nr. 4035/01.09.2021 (procesul verbal nr. 3/01.09.2021):

- în principal, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei formulate de Dialfa Security SRL din procedura de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ca neconformă și, pe cale de consecință, la declararea societății noastre în calitate de câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect "*Servicii de pază și protecție a sediilor RAEDPP Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa*", în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul Dialfa Security SRL și de societatea noastră, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei castigatoare și perfectării contractului de achiziție publică.

ANEXĂM prezentei:

- adresa nr. 13013/06.09.2021;
- raportul final al procedurii nr. 4080/02.09.2021;
- decizia nr. 1750/C2/1863/11.08.2021, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- certificat constatator emis de Registrul Comerțului cu privire la societatea Transguard Security SRL;
- copie carte de identitate administrator.

TRANSGUARD SECURITY SRL
prin administrator Ușmec Ileana Corina

